



4.2.2009
ל-1613

פרוטוקול ישיבת ועד מס' 10 מיום 3.2.2009

השתתפו :

ארז כהן - יו"ר הלשכה
אוהד דנוס - מ"מ יו"ר הלשכה
אריה קמיל - חבר ועד
דליה עסיס - חברת ועד
אפרת שלז - חברת ועד
גיקי פז - חבר ועד
דני מור - חבר ועד
רונן וגנר - חבר ועד
חיים מסילתי - חבר ועד
גיל יזרעאלי - יו"ר מחוז ירושלים והדרום
רן וירניק - משקיף
עו"ד ענת קוברסקי - יועצת משפטית לענייני חקיקה
יריב שירן - חבר ועדת ביקורת

התנצלו/ נעדרו :

עופר כהן - יו"ר מחוז תל-אביב והמרכז
מוטי דיאמנט - גזבר, נציג הועד במחוז חיפה
ענת כרובי - חברת ועד

**פרסום בניגוד לתקנות
האתיקה -**

בהמשך לפרוטוקול מס' 9 מיום 6.1.2009 ולהצעת החב' גיל יזרעאלי, לפנות לחבר שגיא שער בנושא ולקבל תגובתו, פנתה עו"ד ענת קוברסקי לחב' אשר העביר תגובתו. התגובה הועברה לעיון חברי הועד. לבקשתו, הוזמן החב' שער שגיא לטעון בעניינו בפני חברי הועד.

החב' שער שגיא סקר בפני חברי הועד את מבנה החברה הנמצאת בבעלותו והשירותים הניתנים על ידה, והעביר לעו"ד ענת קוברסקי חוות הדעת המשפטית שקיבל מאת עו"ד שי שגב.

להעביר את הנושא להחלטת ועדת האתיקה של הלשכה.

עו"ד ענת קוברסקי תיתן חוות דעת בנושא ותעדכן את החב'.

החב' גיל יזרעאלי מבקש להיות נוכח בדיוני ועדת האתיקה.

3.2.2009 החלטה

מורשי חתימה מטעם הלשכה

עו"ד ענת קוברסקי מבקשת להביא לאישור את מורשי החתימה בלשכה.

מורשי החתימה הינם שניים מבין החברים :

ארז כהן - יו"ר הלשכה

אוהד דנוס - מ"מ יו"ר הלשכה

מוטי דיאמנט - גזבר הלשכה.

חתימתם תחייב את הלשכה לכל דבר ועניין.

למען הסר ספק מובהר כי החב' אבי שלח אינו מורשה חתימה.

החברים ארז כהן, אוהד דנוס ומוטי דיאמנט מאושרים על ידי חברי הועד

כמורשי חתימה מטעם הלשכה.

3.2.2009 החלטה

פרסום תמורת הנחה/תשלום

החב' אוהד דנוס עדכן כי לא התקבלו בקשות פרסום בתשלום וביקש לאשר פרסום אשר יזכה את חברי הלשכה בהטבה כלשהי, בלא תשלום.

בהמשך להחלטת הועד מיום 6.1.2009, פרוטוקול מס' 9, חברי הועד ממנים את אוהד דנוס, עו"ד ענת קוברסקי, בשיתוף עם חברי ועדת מחשוב, לטפל בעניני הפרסום.

החברים מוסמכים לקבוע את גובה התשלום בגין הפרסום באתר הלשכה, או לפטור מתשלום. המפרסמים יוחתמו על ידי עו"ד ענת קוברסקי על הסכם פרסום.

3.2.2009 החלטה

אישור פרוטוקול מס' 8-9

פרוטוקול מס' 8 מאושר

פרוטוקול מס' 9 מאושר

תיקון 84 - עדכון

יו"ר הלשכה ארז כהן מבקש את החב' רן וירניק, המשמש כמשקיף בדיוני הועד, לא להשתתף בדיון בשני הנושאים הבאים הקשורים לתיקון 84 עקב היותו בניגוד עיניים מובנה נוכח בחירתו כשמאי מכריע. רן וירניק טוען כי יו"ר הלשכה עצמו מצוי בניגוד עיניים מובנה בנושא זה, כמו גם עוד חברים המשמשים בוועד. רן וירניק מסרב לבקשת יו"ר הלשכה לעזוב את הישיבה. לאחר שמיעת דעות חברי הועד הוחלט שרן וירניק ישאר בישיבה כמשקיף ותינתן לו זכות תגובה לאחר קיום הדיון בקרב חברי הועד. החב' אוהד דנוס עדכן את חברי הועד בהליך הבחירה בהיותו חבר בוועדה המייעצת לבחירת השמאים המכריעים.

יו"ר הלשכה ארז כהן הביא בפני חברי הועד את בקשתם של מספר חברי לשכה מהצפון העותרים כנגד הליך בחירת השמאים המכריעים, להשתתפות כספית של הלשכה בהוצאות ההליך בסך 5,000 ש"ח. חברי הועד ביקשו לדון ראשית בשאלת עצם ההשתתפות בעתירה ורק בהמשך בשאלת סכום ההשתתפות. מכיוון שלחלק גדול מהמעומדים ישנם ספקות לגבי קביעת ויישום הקריטריונים בחינה חוזרת של הקריטריונים לא תזיק לאלה שנבחרו ואולי אף תחזק את מעמדם. החב' מוטי דיאמנט, גזבר הלשכה, אשר נעדר מהישיבה, העביר עמדתו בכתב לחברי הועד (ראה נספח). לאחר דיון החברים בנושא, הוחלט כי הלשכה תצטרף להליך כ"עמית בית המשפט".

החב' רן וירניק, המשמש כמשקיף, התריע כי במידה ותתקבל החלטה חיובית הוא יעתור כנגדה לבית הדין של הלשכה זאת מאחר והוא רואה פגיעה בהחלטה זו בעשרת הנבחרים. אושר תקציב בסך 5,000 ₪ לטובת השתתפות בהוצאות העתירה. החב' דליה עסיס תיפנה לשמאים שאינם חברי לשכה מקרב העותרים (חדד אבי, סזיר אבנר ונואטחה מנהל) בבקשה כי יצטרפו כחברים ללשכה, נוכח ההשתתפות בהוצאות.

בעד הבקשה - 9

נגד הבקשה - 2

הבקשה התקבלה.

יו"ר הלשכה מדווח שפנה לעו"ד אילן בומבך לצורך קבלת חוות דעת בנושא על מנת להגישה לשר המשפטים. עלות שכר טרחתו של עו"ד בומבך 4,000 ₪ בתוספת מע"מ.

חברי הועד דנו בבקשת יו"ר הלשכה.

חברי הועד אישרו תשלום שכר הטרחה עבור הכנת חוות הדעת על ידי עו"ד בומבך.

פניית השמאים מהצפון לגבי השתתפות כספית בעתירתם -

החלטה 3.2.2009

חוות דעת משפטית ביחס לליקויים בהליך בחירת המעומדים לשמאי מכריע-

החלטה 3.2.2009

-נספח-

שלום לכולם ,

כגילוי נאות אני מבקש להזכירכם, כי גם אני נכללתי ברשימת ה- 44 שעלו לשלב שני וגם אני מאוכזב וגם אני מרגיש פספוס ... ולכאורה אחד הטיעונים בעתירה שאין שמאי צפוני, יכול לעזור לי באופן אישי במידה והבג"צ יצליח.

אבל..... צריך להסתכל על הדברים באחריות של ועד רציני ובשיקולי מדיניות כללית בה יש לבדוק את העלויות מול התועלות תוך כדי הסתכלות קדימה..... ולאן אנחנו רוצים להתקדם. והאם שווה לשרוף את כל העולם ובסוף לצאת בלי כלום ??? . וכן בבחינת העניין הציבורי של השתתפות כלכלית ביוזמות פרטיות של שמאים....עם כל המשתמע מכך לעתיד.

אני יכול וגם מזדהה עם טיעוני החברים אבל אינני מרגיש שזה יקדם אותנו . הרגשתי הפוכה במקרה זה. אינני בטוח שחובתנו להשתתף כלכלית או פיזית או בכלל להביע עמדה פורמאלית מאחורי יוזמה פרטית זו. האם מחר כשאני אחליט שאני אתבע את הבנקים על השכר הזעום שמקבלים השמאים במשכנתאות הלשכה תממן או תשתתף בהוצאות ? זה די דומה וניתן להביא דוגמאות טובות יותר או טובות פחות לעניין זה.

נתחיל מהסוף :

באופן אישי אני חושב שהועד אינו צריך להשתתף בעתירה.ואני מבקש להצביע "נגד" ההשתתפות בהצבעה שתיערך היום. כגזבר אני צריך להודיע לכולכם שאין תקציב פנוי לנושא ויש לקצץ ממקום אחר עבור זה יש להביא גם נושא זה לאישור תקציבי של הועד לצורך תיקון התקציב לשנת 2009.

להלן טיעוני :

- לא בטוח שכל העותרים הינם חברי לשכה ולכן אני לא חושב שהלשכה צריכה לתת יד/עזרה לשמאים שאינם חברי לשכה.
- במידה ויש הצדקה משפטית קרי, סיכוי טוב ותנאים טובים להגיש בג"צ וגם לנצח אז שהלשכה תרים את הכפפה (גם אם הדבר יעלה יותר כסף) ותגיש את הבג"צ בעצמה.
- להגיש בג"צ ולעמוד מאחורי מספר שמאים זה נראה לי פחדנות והסתתרות שלא מתאימה ללשכה.
- האם הלשכה מתכוונת לשם לעצמה מטרה חדשה ? לעמוד כלכלית מאחורי יוזמות של אנשי פרטיים שאינני יודע מהי מטרתם האמיתית ? האם יש להם חוות דעת משפטית אמיתית שניתן לנצח ? האם מגישי התביעה יודעים את כל הפרטים ? האם הם יודעים בדיוק מה קרה בוועדה ויכולים לספר בצורה מדויקת על ההליך ? עד כמה הם מודעים או שהם מונעים מתחושות של קיפוח/הרגשת פספוס/כעס/מירמור
- אם אין להם סיכוי משפטי לנצח אז למה אנחנו צריכים "לזרוק" 5,000 ש"ח.
- יהיה ברור לכולם וגם לשרית וחבריה שאנחנו השתתפנו או ששילמנו את העלויות הכספיות וזה סתם יוסיף שמן למדורה שגם ככה בווערת בלהבה אדירה.
- האם העתירה תעבור דרך יועצים שלנו ויהיה לנו מה לומר לעניין תיקונים בעתירה או בשלבי ההליך ? כיצד נדע שלא מוכרים אותנו כי יהיה ידוע לכולם שאנו עומדים מאחורי ההליך ולא משנה מה גובה ההשתתפות הכלכלית שלנו.
- לוועד היו נציגים בוועדה ולמעשה נבחרו הועדה הינם חברי הלשכה ולכן יש בעיתיות מסוימת בהגשת הבג"צ - האם הועד מגיש בג"צ נגד חברי הלשכה ??? אין זה נראה מבחוץ ?? צריך להיזהר פה.
- אני חושב שגם ככה שרית לא אוהדת אותנו אבל לא צריך שתהייה נגדנו מספיק רע לנו שהיא לא עוזרת לנו לא צריכים אותה עלינו.
- בטוח שיש עוד סיבות אבל נמאס לי לכתוב

אני מצטער שלא יכולתי להגיע היום ומבקש סליחה על שאתם צריכים לשמוע את ענת מקריאה לכם את דברי

זו דעתי האישית ומבקש להצביע נגד מוטי